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ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
 по делу об административном правонарушении

18 июня 2025 г. г.п. Лянтор

Мировой судья судебного участка № 5 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Светлана Валерьевна Михеева,

адрес: 628449, ХМАО-Югра, Тюменская область, Сургутский район, г. Лянтор, ул. Салавата Юлаева, д. 13,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

\*\*\*, ранее привлекавшегося к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные Главой 19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

установил:

\*\*\*, проживающий по адресу: ХМАО-Югра, Тюменская область, Сургутский район, \*\*\*, являясь лицом, в отношении которого по решению Ишимского городского суда Тюменской области \*\*\* г. установлен административный надзор, в соответствии с установленным графиком и решением суда, не прибыл на регистрацию в ОМВД России по Сургутскому району \*\*\* г., чем нарушил ограничения, предусмотренные ст. 4 ФЗ РФ от 06.04.2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свобод». В течении календарного года \*\*\* привлекался по ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

\*\*\* надлежаще извещен о времени и месте рассмотрения дела /расписка/, в судебное заседание явился, вину признал.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие \*\*\* по имеющимся в деле доказательствам.

Вина \*\*\* в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается следующими доказательствами: протоколом \*\*\* об административном правонарушении, объяснением \*\*\*, рапортом сотрудника полиции, протоколом о доставлении лица в служебное помещение органа внутренних дел от \*\*\*, копией регистрационного листа поднадзорного лица, копией решения Ишимского городского суда Тюменской области от \*\*\*, копией решения Сургутского районного суда \*\*\*, протоколом о доставлении лица \*\*\*, протоколом о задержании лица \*\*\*, протоколом личного досмотра \*\*\*.

Доказательства были судом оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, и признаются судом относимыми, допустимыми и достоверными.

Существенных нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, недостатков протокола, которые не могут быть восстановлены при рассмотрении дела, не установлено.

Исследовав, материалы административного дела, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судья приходит к выводу, что вина \*\*\* в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](#sub_19241) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - доказана.

Действия \*\*\* судья квалифицирует по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](#sub_19241) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](#sub_19241) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет обязательные работы на срок до сорока часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность на основании ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность на основании ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является повторное совершение однородного административного правонарушения.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные о личности лица привлекаемого к административной ответственности, наличие отягчающего обстоятельства и приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде обязательных работ, которое обеспечит реализацию задач административной ответственности.

Руководствуясь ст. 29.7 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

\*\*\*, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 20 /двадцать/ часов.

Согласно ч. 1 ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд в течение 10 дней со дня получения копии постановления через судью, вынесшего постановление.

Мировой судья И.П. Кравцова